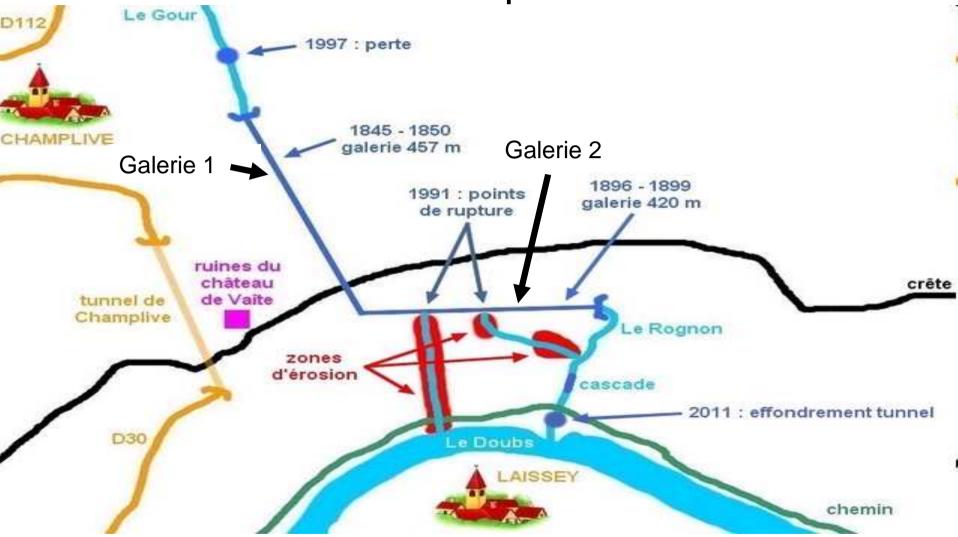
Information et débat sur le projet de centrale du Rognon

- Un peu d'histoire du Rognon
- Projet LIVET
- Projet CCVA
- Alternatives
- Approche économique
- Comparaison des scénarii
- Actions

Historique







Débit crue





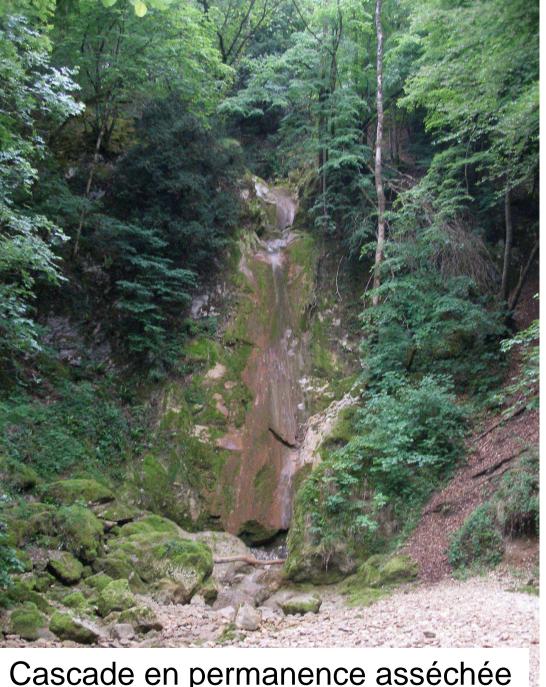
Vue de l'ancienne plage



Le plus beau site touristique de la vallée du Doubs (à classer)



Éboulement falaise suite rupture 1990



Cascade en permanence asséchée



 Conclusion des études (DIREN 2002-2005) pour arrêter l'éboulement de la falaise :

- Élargissement de la galerie 2, puits P2 (7 m³/s , 100000€)

<u>Ou</u>

- Conduite de décharge D : 800 mm (10 m³/s, 300000€)

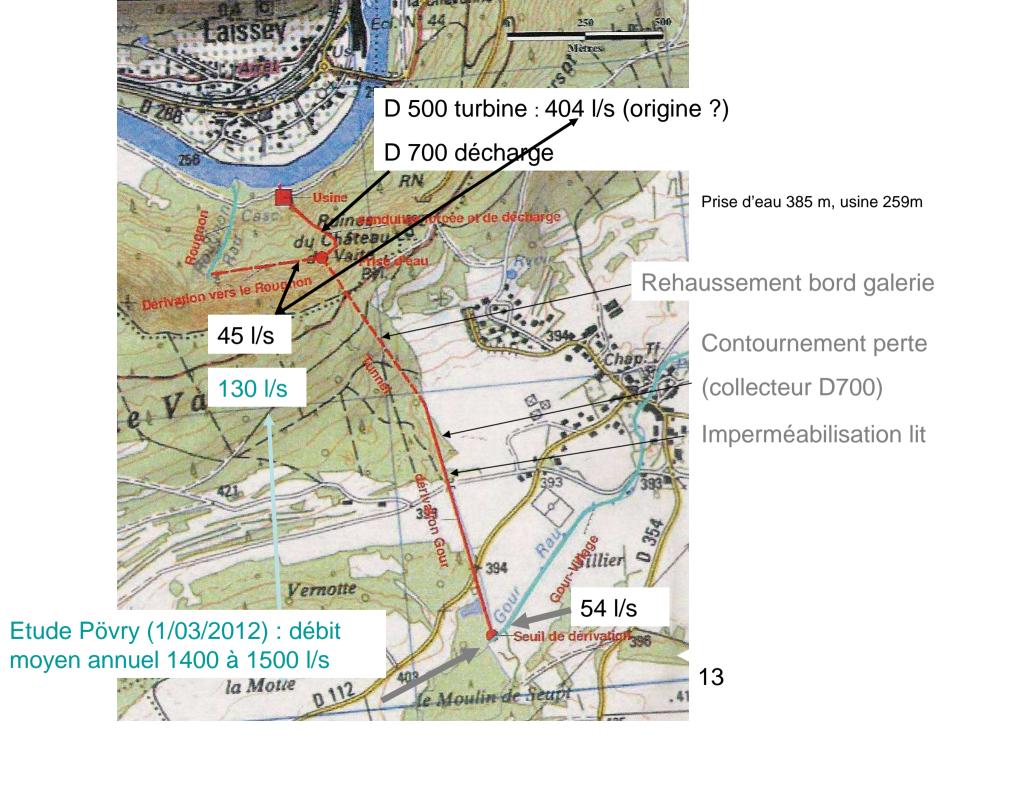
PV de la réunion du conseil de la CCVA du 28 février page 10, sur le projet centrale du Rognon

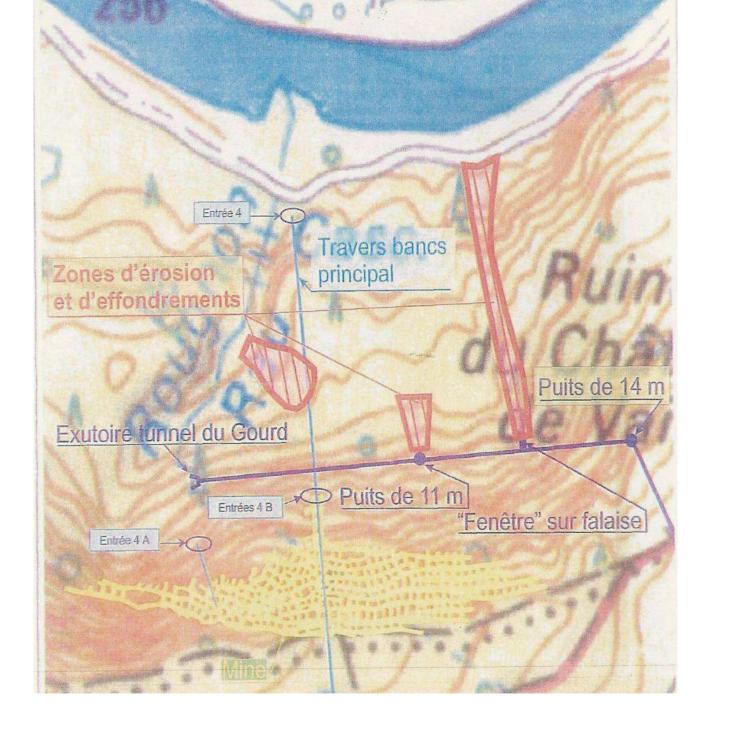
• ((Le président ne souhaite pas revenir sur le dossier et souligne que le projet est clos, il s'est engagé à ce qu'il aboutisse et ira jusqu'au bout))

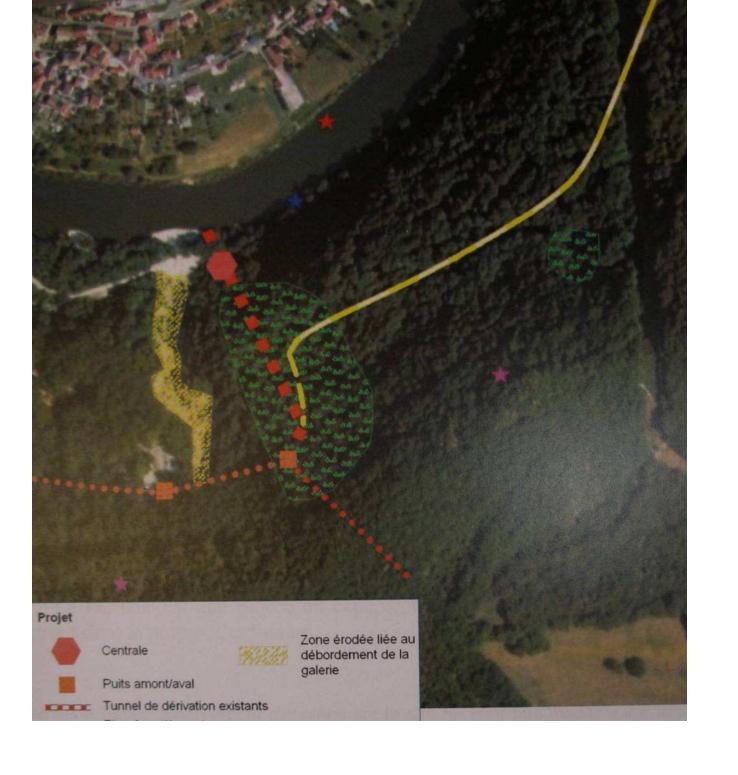
 ((Le président fait part des retombées fiscales découlant de l'implantation de cette centrale))

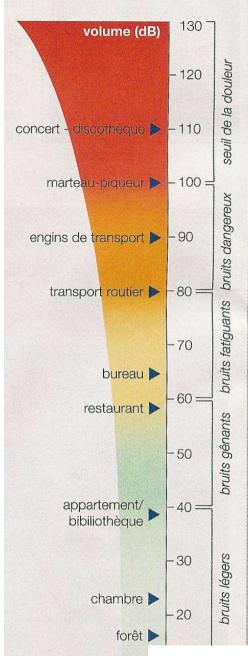
Données dossier enquête publique

Parcours de l'enquête publique photographiée et à disposition









Impact visuel

- ligne électrique
- chemin forestier
- bâtiment



Impact bruit

Centrale Chevelières 50 – 65 db (p 104)

Cas Laissey (encaissé) avec un bruit de fond de 36 db (?)

Evolution dans le temps ?

Engagement et contrôle à Laissey du niveau sonore

Impact des conduites forcées sur la rivière (4m³/s à 10m/s)?

Isolation phonique avec bâtiment turbine enterré



 Centrale surélevée pour déverse au dessus de la cascade :

La perte de hauteur de chute peut-être compensée largement par l'augmentation de débit

Projet CCVA :

- Étude, chiffrage et travaux suivis par un comité de pilotage
- Action galerie 2 (120000€ pour la CCVA) préconisée par Livet suite à l'imperméabilisation amont du puits prélèvement au pont de Champlive. Le contribuable doit-il payer pour augmenter le débit d'eau à turbiner ?
- Restauration et équipement du site de la cascade du Rognon

ESTIMATION DU TEMPS DE RETOUR SUR INVESTISSEMENT

Investissement	€		950000	
Débit moyen	m3/H		0,404	sous estimation
Puissance max brute	kWh		498	
mois de fonctionnement			10	
production	kWh/an		2160000	sous estimation
équivalent pétrole	Т		186	
prix de vente à EDF	€/kWH	?	0,07	
vente EDF	€/an		151200	sous estimation
personnel	€/an		15000	
entretien	€/an		7560	
rétribution CCVA, Laissey,	Champ, Dam,	€/an	19000	% vente et répartition
total des frais	€/an		41560	
impôts	€/an			
frais financiers	€/an			
résultat financier	€/an		109640	
Temps de retour	années		9	

Publication annuelle du volume d'eau turbiné, de la production en kWh et du résultat financier 19

SYNTHESE

Scénario 1 Projet actuel Livet / CCVA	Scénario 2 Projet gagnant/gagnant Livet / CCVA	Scénario 3 Pas de projet Livet
Aspects financiers CCVA : coût 120 000€ (galerie 2) Rétribution 15000- 22500€ /an	Aspects financiers CCVA: coût 120 000€ (encombrants galerie 2 + site) Rétribution 15000- 22500€ /an	Aspects financiers CCVA: coût 120 000€ (galerie 2) Rétribution 0 € /an (?)
Livet : investissement 950 000€ Résultat financier : 100 000 – 150 000€/an	Livet : investissement 950 000€ +5 à 10 % Résultat financier : 100 000–150 000€/an + 5 à 20 %	
Eboulement falaise réglé	Eboulement falaise réglé	Eboulement falaise réglé
Impacts visuels, sonores, rivière Laissey Site Rognon actuel (cascade + aval)	Pas d'impact Laissey Site Rognon restauré type 1990	Pas d'impact Laissey Site Rognon partiellement restauré (pas de contournement de la perte)